

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;  
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Tue 9/8/2020 7:15:59 PM  
**Subject:** RE: opvolging OMT advies nav Buurman/Hertogh  
**Received:** Tue 9/8/2020 7:16:00 PM

Scherp en terecht punt [redacted]

Even sprong vooruit denkend, waar komen we met denkwerk op uit deze/volgende week?

Je zou vwb GHZ nog kunnen zeggen: gelukkig staat er overwegen...

Qua kwetsbaarheid kun je ggz en jeugd nog anders zien, maar vind dat wel lastig – naast het denkwerk zelf, wie veit dit oordeel, volgen we hetzelfde stramien als Verenso: beroepsgroep met check RIVM en onze hulp?

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 8 september 2020 20:40

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: opvolging OMT advies nav Buurman/Hertogh

Ik vind dat het een verstandig, getrapt aanloopje is naar uiteindelijk Buurman, OMT en iets opener geformuleerd. Voor verpleeghuizen een goede vertaling. Wat nu volgens mij impliciet gebeurt is dat VG-instellingen meelopen in dit stramien (voor pbm/testen) en daarmee wordt vooruitgelopen op uitkomsten nav motie-Jetten. Die vind ik ingewikkelder, omdat cesuur verpleeghuizen-gehandicaptenzorg relatief scherp is in vergelijking met cesuur gehandicaptenzorg-ggz/jeugd. Kortom, afbakening en beperking tot verpleeghuizen wordt wel lastiger.

Ik heb bij LCI-richtlijnen nog geen aanpassing kunnen vinden.

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

